

Суд постановил изъять имущество экс-главы правительства КЧР на **₽42 млрд**

Источник: https://m.dzen.ru/news/story/71ae09fb-9b07-5f4e-92a2-dd11acef90fe?story=99383394-6301-5b98-baeb-8353e993a9a7&share_from=yastart

Эксперт готов дать читателям более
подробные устные консультации на договорной основе.
Ждем запросы их на адрес: **7447273@bk.ru**



Елена Гладышева

Адвокат, Управляющий партнер Адвокатского бюро г. Москвы «РИ-консалтинг», член наблюдательного совета АНО «МОССТРАТЕГИЯ», член МРО «Деловая Россия»

Все чаще мы видим и слышим новости об изъятии имущества бывших чиновников. Настоящая новость не исключение. К сожалению, юристу сложно комментировать новость в отсутствие материалов дела, в отсутствие позиции ответчиков по делу и полного объема исследований.

Рассмотрение процесса осуществлялось Никулинским районным судом Москвы. Как видим из новости истцом выступила Генеральная прокуратура. Данная категория дел предполагает рассмотрение спора в суде и дает возможность ответчику подтвердить источник происхождения средств для приобретения имущества, а также опровержения довода об осуществлении коммерческой деятельности ответчика в период занятия им государственной должности.

П 3.2 Постановления КС РФ от 31.10.2024 №49-П указано, что обращение в доход государства подлежит имущество «в отношении которого установлено, что оно приобретено посредством совершения противоправных деяний коррупционной направленности (включая несоблюдение антикоррупционных запретов). Установление такого источника означает, что оно приобретено не на законные доходы, что согласуется с предусмотренной пп8 п 2 ст 235 ГК РФ, ФЗ «О противодействии коррупции», ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности и иных лиц их доходам» правовой целью обращения в доход РФ имущества, в отношении которого представлены в соответствии с законодательством РФ о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы».

В то же время по аналогичным искам позиция истца заключается в том что «даже несмотря на приобретение имущества в незначительной части на законные доходы, оно подлежит обращению в доход государства в полном объеме». Таким образом данная категория исков устанавливает так называемый повышенный стандарт доказывания (когда в отсутствие достаточного опровержения ответчиками доводов истца имущество подлежит обращению в доход государства). К сожалению, в этих процессах также достаточно часто приходится доказывать так называемый «отрицательный факт» (который в силу теории права не подлежит доказыванию). С одной стороны, законодательство диктует правило, что все сомнения трактуются в пользу ответчика, с другой стороны, практика говорит об обратном. При этом аналогия закона, выработавшая способы доказывания и выводов, сформированная банкротной практикой, судами общей юрисдикции не принимается во внимание. Хотя аналогию закона и практики применения (судебного подхода) и возможность ее применения никто не исключал, поскольку по этой категории исков практика только формируется.

Также обращает внимание на себя отсутствие законодательного запрета на осуществление членами семьи государственного служащего коммерческой деятельностью. Как следует из большинства этих дел вменяется именно «осуществление занятия коммерческой деятельности в нарушение прямого запрета антикоррупционного законодательства». На текущий момент судами фактически формируется практика, заключающаяся в том, что «занятие коммерческой деятельностью членами семьи приравнивается к занятию этой деятельностью лично самим государственным служащим». Противоречит это Конституции РФ и прямым нормам материального права или нет — должен определить КС РФ, но, как видим, этот вопрос пока не рассматривался и не разрешался.

Безусловно, Генеральная прокуратура ведет масштабную и необходимую работу, однако, реализуют ее люди. Возможен ли в данном случае «человеческий фактор и ошибки» узнаем со временем. На текущий момент позиции судов совпадают с позицией прокуратуры.

Если кто-то из действующих или бывших чиновников полагают, что бремя доказывания лежит на истце (по правилам гражданского процесса), то спешу разубедить. Бремя доказывания по этой категории исков лежит на

ответчике. Прокуратура обязана лишь представить доказательства принадлежности спорного имущества кому-либо из ответчиков, приобретения его в отчетном периоде, а также подтверждающие действительную стоимость имущества, факт превышения стоимости этого имущества по отношению к совокупному доходу ответчиков.

При формировании позиции ответчиков необходимо понимать, что имущество, которое указано как «приобретенное на неподтвержденные доходы» и последующее получение прибыли от таких объектов будет включаться в состав имущества подлежащего обращению в доход государства. Поскольку, в отсутствие подтверждения законности источника приобретения первоначального имущества, ставшего «отправной точкой» для приобретения последующего капитала не придает законности происхождению этого последующего имущества.

Поэтому, доверять только новостным лентам о количестве имущества и обстоятельствах — является неверным. Каждое дело индивидуально и может быть оценено и прокомментировано только при условии, что эксперт ознакомлен со всем объемом материалов дел и позициями сторон.

Вместе с журналом «Жилищное право» вы можете получать в подарок другие бизнес-издания Издательства:

«Управление персоналом», «Мастер продаж»,
«Трудовое право», «Делопроизводство», «Коммерческие споры», «Секретарское дело», «Клуб главных бухгалтеров»,
«Айти ревью», «Альманах» и пр.

Пришлите заявку на вцап 89263501881